**GENERIC MATRIX**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Naloge/Izpitni element** | **Zmožnost** | **Delež v %\*** | **Učni cilji** | **Vprašanje(-a)** | **Način vrednotenja/Ocenjevanje** | **Točke** |
| **Bralno razumevanje**  **(30)** | **Branje z razumevanjem**  Priklic, prepoznava, sinteza, celostno razumevanje | **33 %** | Razumeti eksplicitno ali implicitno vsebino daljšega besedila ali zahtevnega besedila, ki je bolj ali manj strukturirano. |  | Načrt vrednotenja specifičen za izpitno polo.  (Merila za analitično ocenjevanje.) |  |
|  | **Analiza**  Pomen elementov, predstavite, poimenovanje, interpretacija, utemeljevanje | **50 %** | Brati, razumeti in analizirati umetnostna in neumetnostna besedila, ki so primerno dolga in kompleksna. |  | Načrt vrednotenja specifičen za izpitno polo.  (Merila za analitično ocenjevanje.) |  |
|  | **Vrednotenje besedila**  Poznavanje teme, besedilno razumevanje/celostno razumevanje | **17 %** | Brati — kritično vrednotiti slogovne razlike. |  | Načrt vrednotenja specifičen za izpitno polo.  (Merila za analitično ocenjevanje.) |  |
| 2. del |  | **100 %** |  |  |  |  |
| **Pisno sporočanje**  **(40)** | **Pisanje**  Doseganje zastavljenih ciljev in razvijanje ideje. |  | Na široko izraziti se o kompleksnih temah; predstaviti strukturiran, utemeljen argument; napisati natančna in strukturirana besedila različnih oblik in žanrov in upoštevati namen sporočanja in naslovnika. |  | Merila za vsebino |  |
|  | **Pisanje**  Koherenca in kohezija | **30 %** |  | Merila za zgradbo |  |
|  | **Pravopisna zmožnost**  Slovnična in leksikalna pravilnost | **40 %** |  | Merila za jezikovno natančnost |  |
|  | **Pisanje in pravopisna zmožnost**  Primernost in slogovna kakovost | **30 %** |  | Merila za slog |  |
| 3. del |  | **100 %** |  |  |  |  |
| **Razumevanje literature**  **(30)** | **Znanje**  Besedilno in obbesedilno | **40 %** | Kritično pojasniti/ovrednotiti izhodiščno besedilo/literarno besedilo.  Pokazati globlje razumevanje literature in njenih okoliščin, ozadja. |  | Merila za vsebino |  |
|  | **Kritično mišljenje**  Argumentiranje in z dokazi podkrepljeno osebno mnenje. | **40 %** |  | Merila za osebni odziv |  |
|  | **Pisanje in pravopisna zmožnost**  Primerna raba jezika | **20 %** |  | Merila za pisanje |  |
| 1. del |  | **100 %** |  |  |  |  |
| **Skupaj** |  | **100 %** |  |  |  |  |

\*Delež v % lahko minimalno variira od izpita do izpita.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Odlično** | **Prav dobro** | **Dobro** | **Zadovoljivo** | **Zadostno** |  | **Nezadostno (šibko)** | **Nezadostno (zelo šibko)** |
| **100-90** | **89-80** | **79-70** | **69-60** | **59-50** |  | **49-21** | **20-0** |

**PAPER-SPECIFIC MATRIX FOR SLOVENIAN LANGUAGE 1**

**Testni načrt : Ilustrativni model/matrica za slovenski jezik**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Naloge/Izpitni element** | **Zmožnost** | **Delež v %\*** | **Učni cilji** | **Vprašanje(-a)** | **Način vrednotenja/Ocenjevanje** | **Točke** |
| **Bralno razumevanje**  **(30)** | **Branje z razumevanjem**  Priklic, prepoznava, sinteza, celostno razumevanje | **33 %** | Razumeti eksplicitno ali implicitno vsebino daljšega besedila ali zahtevnega besedila, ki je bolj ali manj strukturirano. | **B2 (1, 2)** | Načrt vrednotenja specifičen za izpitno polo.  (Merila za analitično ocenjevanje.) | **10** |
|  | **Analiza**  Pomen elementov, predstavite, poimenovanje, interpretacija, utemeljevanje | **50 %** | Brati, razumeti in analizirati umetnostna in neumetnostna besedila, ki so primerno dolga in kompleksna. | **B1 (1, 2, 3)** | Načrt vrednotenja specifičen za izpitno polo.  (Merila za analitično ocenjevanje.) | **15** |
|  | **Vrednotenje besedila**  Poznavanje teme, besedilno razumevanje/celostno razumevanje | **17 %** | Brati — kritično vrednotiti slogovne razlike. | **B3** | Načrt vrednotenja specifičen za izpitno polo.  (Merila za analitično ocenjevanje.) | **5** |
| 2. del |  | **100 %** |  |  |  | **30** |
| **Pisno sporočanje**  **(40)** | **Pisanje**  Doseganje zastavljenih ciljev in razvijanje ideje. |  | Na široko izraziti se o kompleksnih temah; predstaviti strukturiran, utemeljen argument; napisati natančna in strukturirana besedila različnih oblik in žanrov in upoštevati namen sporočanja in naslovnika. |  | Merila za vsebino | **/** |
|  | **Pisanje**  Koherenca in kohezija | **30 %** | **Zgr. 1** | Merila za zgradbo | **12 (6+6)** |
|  | **Pravopisna zmožnost**  Slovnična in leksikalna pravilnost | **40 %** | **Zgr. 3** | Merila za jezikovno natančnost | **16 (8+8)** |
|  | **Pisanje in pravopisna zmožnost**  Primernost in slogovna kakovost | **30 %** | **Zgr. 2** | Merila za slog | **12 (6+6)** |
| 3. del |  | **100 %** |  |  |  | **40** |
| **Razumevanje literature**  **(30)** | **Znanje**  Besedilno in obbesedilno | **40 %** | Kritično pojasniti/ovrednotiti izhodiščno besedilo/literarno besedilo.  Pokazati globlje razumevanje literature in njenih okoliščin, ozadja. | **A1, A3, A4** | Merila za vsebino | **12** |
|  | **Kritično mišljenje**  Argumentiranje in z dokazi podkrepljeno osebno mnenje. | **40 %** | **A4, A1** | Merila za osebni odziv | **12** |
|  | **Pisanje in pravopisna zmožnost**  Primerna raba jezika | **20 %** | **A2** | Merila za pisanje | **6** |
| 1. del |  | **100 %** |  |  |  | **30** |
| **Skupaj** |  | **100 %** |  |  |  | **100** |

\*Delež v % velja za ta izpit. Kot že omenjeno, ta lahko variira od izpita do izpita.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Odlično** | **Prav dobro** | **Dobro** | **Zadovoljivo** | **Zadostno** |  | **Nezadostno (šibko)** | **Nezadostno (zelo šibko)** |
| **100-90** | **89-80** | **79-70** | **69-60** | **59-50** |  | **49-21** | **20-0** |

**SLOVENŠČINA – JEZIK 1**

**DATUM**:

**TRAJANJE IZPITA:** 4 ure (240 minut)

**DOVOLJENI PRIPOMOČKI:** nalivno pero, kemični svinčnik

**POSEBNE PRIPOMBE:** ---------

|  |  |
| --- | --- |
| **1. del** |  |
| **Esej ob umetnostnem besedilu** | **50 T** |

**Interpretacija odlomka iz romana Angel pozabe Maje Haderlap**

Po daljši hoji se na moji desni poblisne jezero, Schwedtsee, s svojo golo, negibno gladino. Nenadoma stoji pred mano poveljniško poslopje.

Prvi pogled skozi vrata taborišča, pustota, gola planjava nekdanjih barak, črn pesek, rjasto rdeče listje, izbrisane ceste taborišča, od vsega le drevored topolov.

Zbirališče ob apelu je videti manjše kot v mojih predstavah, skoraj obvladljivo s pogledom. Kot otrok sem ob babičini pripovedi videla prostrano polje, ki je segalo do obzorja, svet mrtvih in zaprtih.

Obkrožim goli zravnani prostor nekdanjega gospodarskega poslopja. Kopalnica za postopek ob sprejemu, danes zaplata trave, kuhinja za zapornike, zbirališče za apel, danes peščeno polje, nahajališče barak, danes nič drugega kot travna površina, na tabli pa napis blok pet do sedem, šestica, politični blok, prikazen iz babičinih pripovedi, je stal v sredini, za lipo, ki je takrat ni bilo. Judovski blok enajst zraven dvanajstice, v prvi vrsti bolniški oddelek, za njim industrijsko dvorišče, krojaštvo. Zunaj vidnega polja in nedostopno Siemensovo območje *za redno zaposlitev*, moško taborišče, polje šotorov s čakajočimi na plin. Ohranjena pa zidana troedinost smrti, stavba iz celic, danes muzej, v katerem nad imeni v Ravensbrücku umrlih Jugoslovank bijejo v oči Katrčini verzi, krematorij, polje grobov, plinska celica, označena s spominskim kamnom.

V ušesih se mi oglašajo sape babičinega dihanja, medtem ko je govorila. *Čudno*, *čudno*, kaj lahko doleti ljudi, je govorila.

V arhivu najdem seznam prispelih na večer 13. novembra 43, ime in zaporniško številko moje babice, imena sosed, Pavle Maloveršnik, kmetov Pegrin, Kahovih žensk, Marije in Ane Rotter, Poljakinj, Judinj, ene Čehinje, in najdem seznam pripeljanih 30. novembra 43, na dan, ko je v Ravensbrück prispela Mici. Skupaj s 64 ženskami so jo prek Leipziga zaradi *prenapolnjenosti leipziškega policijskega zapora s posebnim transportom za preventivno priprte prepeljali v Fürstenberg*. Z njo ženske iz Ličkova, Dnjepropetrovska, Krowna, Krasnodara, Kurska, Glauchaua, Karlsbada, Wurzna, Kaliningrada, Prage, Ebenseeja, z Dunaja, in Poreč, z Obirskega, iz Lepene, iz Koprivne in Bajdiš, Kölichovo Magdaleno, Mozganovo gospodarico, Marijo Paul in njeno hčer, Paulovo Amalijo, Grubelnikovega Johana z Obirskega. Malko najdem v vpisni knjigi bloka šestnajst, nastanjeno pri Poljakinjah.

V Ravensbrücku so se ženske iz grabnov srečale z ženskami iz cele Evrope, s koroškega roba potegnjene v središče vojne, v katerem so se križale življenjske poti Evropejk, iz koroške odročnosti v žarišče smrti. Kaj so ženske iz grabnov imele skupnega s Poljakinjami, Čehinjami in Judinjami iz Italije, Romunije in Madžarske, s Francozinjami, Belgijkami in Rusinjami, z Ukrajinkami, Cigankami in Hrvaticami, z Litovkami, Avstrijkami in folksdojčerkami, Norvežankami, Srbkinjami in Slovenkami, z Nizozemkami in Dankami, kaj bi lahko povedale izhajajoč iz kraja, na katerem so spoznale in izkusile razsežnosti vojne? Rada verjamem, da bi lahko interniranke navedle več povezujočega, kakor si drznejo kdaj opredeliti in domisliti nacionalna zgodovinopisja.

Zapuščam območje taborišča. Nič olajšanja ne začutim, ko zaprem za sabo vrata poveljstva, nič si ne oddahnem, nobene tolažbe ni od nikoder. To je kraj, ki je deloval v babici, v katerega magnetnem polju je živela, po katerem se je ravnala, kraj, ki jo je določal in priklepal njena čustva. Strašljivi duh se mi zdaj izgublja za hrbtom, izginjajoča prikazen, na robovih razpuščajoča se krhka površina, pod katero temni zgodovina, v kateri se babičine zgodbe oglašajo kot odmevi iz davno minulega časa.

Preletel me je angel zgodovine. S svojimi krili je obsenčil prostor taborišča. V poltemi nisem videla njegovega prepadenega obraza, le za hip se mi je zazdelo, da slišim frfotanje peruti, da se je sunek vetra ujel v njegova angelska krila, v katera se lovijo viharji prihajajočega.

Za trenutek se počutim kot otrok, ki je pobegnil času, času, ki kot neviden, okoren ledenik drsi čez vse, kar se je kdaj zgodilo, ki pod seboj pokoplje, zdrobi in zmelje vse, kar je bilo videti neomajno. Z vsakim korakom se globlje ugrezam v sedanjost, vse pogosteje lahko trčim in naletim nase, slišim svoj glas, glas znanke, ki dolgo ni pogledala iz zmedenega vrveža stavkov, ki se je skrivala.

Angel pozabe je najbrž pozabil izbrisati iz mojega spomina sledove preteklosti. Vodil me je skozi morje, po katerem so plavali drobci in ostanki. Moje stavke je lučal ob plavajoče črepinje in razbitine, da se tam ranijo, da se nabrusijo. Dokončno je snel podobici angelov znad moje otroške postelje. Nikoli mi ta angel ne bo stopil pred oči. Ne bo se utelesil. Izginil bo v knjigah. Postal bo zgodba.

Po mnogih letih babica spet stopi v moje sanje. Nisem je pričakovala in se čutim zasačena. Sedi na gozdni poti za našo hišo in tam iz volne, ki jo je napredla, tke lijakaste baldahine, ki so videti kot drevesa živčnih celic in s katerimi lovi glasove. Reče, da se ji je nekaj glasov že ulovilo v mrežo. Samo potrpeti je treba in ne opustiti upanja. Volneni lijaki so večji od nje. Stopim k njej. Babica mi z roko pokaže, naj bom tiho. Tiše, reče, drugače se nič ne sliši.

(801 beseda)

*Maja Hadelap: Angel pozabe. Maribor: Litera, 2012. Str. 132–136.*

**Naloge:**

A1. Povzemite vsebino odlomka ter jo interpretirajte in aktualizirajte: 12 T

- Povzemite **vsebino** odlomka. (4)

- Predstavite pripovedovalkino **čustvovanje** in **razloge** zanj.(4)

- Napišite, kateri **del odlomka** se vas je najbolj dotaknil in **zakaj**.(4)

A2. Analizirajte in vrednotite **zgradbo (**3) in **slog** (3) odlomka. 6 T

A3. Odlomek **umestite v celotno besedilo (**4) in predstavite **odnos** (4) med pripovedovalko in njeno babico v celotnem romanu. 8 T

A4. Napišite, po čem je ta roman nekaj **posebnega** (2) in kako je bil **sprejet** (2) pri bralcih. 4 T

**Napišite interpretativni esej (v obsegu najmanj 500 besed) in v njem upoštevajte zgornja navodila.**

**C1. Določite mu naslov ter tvorite razumljivo, učinkovito, ustrezno in jezikovno**

**pravilno besedilo.**(zgradba 6+slog 6+jezik 8)20 T

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **2. del** |  |
| **Esej ob neumetnostnem besedilu** | **50 T** |

**Koroški Slovenci na poti v pozabo**

Rudi Vouk, odvetnik in strokovnjak za avstrijsko ustavno pravo, nam je v pogovoru povedal, da trenutno stanje slovenske manjšine na Koroškem kaže, da so koroški Slovenci na poti v pozabo. Od domnevne rešitve vprašanja dvojezičnih tabel leta 2011 (čeprav še vedno manjka veliko dvojezičnih tabel) se v javnosti poskuša ustvariti vtis, da ni več neurejenih vprašanj. Seveda ni tako, le da se o vseh problemih ne govori več, poleg tega pa koroški Slovenci pri trenutni avstrijski vladi ne morejo računati na posluh. Zato so na najboljši poti, da bodo s političnega vidika enostavno pozabljeni. Navzoči so le še kot folklorni element za prenašanje kulturnih vzorcev.

Zatika se pravzaprav na vseh področjih. Tako Avstrija od leta 1995 ni revalvirala finančnih sredstev, temveč jih je zmanjšala za polovico. Tudi za edini slovenski časopis ne vedo, ali se bo lahko ohranil. Po drugi strani pa opažajo naraščanje števila prijav na dvojezični pouk, vendar jezikovna zmožnost kljub temu upada. Za večino otrok se dvojezična šolska kariera po ljudski šoli konča, ker manjka sistemska nadgradnja.

Kot manjšino jih še posebej boli ponovno zapiranje mej, doslej so namreč bili najbolj veseli tega, da se meja s Slovenijo ni več čutila. Prav tako ni prijetno, če danes skoraj od večine Slovencev slišijo, da gredo v Klagenfurt, Ferlach ..., celo od tistih na visokih državnih položajih.

Če želijo na tem območju ohraniti slovenščino in si prizadevati, da bo postala nekaj samoumevnega, potrebujejo številne spremembe; mednje npr. spada dvojezični pouk. Namesto da morajo starši otroka prijaviti k dvojezičnemu pouku, bi moralo biti to normalno stanje, in kdor ga noče, naj se odjavi. Kjer je slovenščina priznana kot uradni jezik, naj tovrstne zadeve postanejo samoumevne. Občine in uradi bi morali ljudem ponuditi dvojezične obrazce in publikacije. Ker je te treba vedno zahtevati, gre za nekakšen psihološki napor in narodnostni pritisk, kakršnega v dvojezičnih regijah Evrope z urejeno manjšinsko zaščito ne doživljajo.

Med mladimi je narodna zavest veliko bolj samoumevna, kot je bila v njegovem času, vendar je takih mladih zelo malo. Poleg tega imajo mladi danes nov problem: na Koroškem ne najdejo zaposlitve, ker so preveč izobraženi, zato ostanejo na Dunaju ali v Gradcu ali gredo v Ljubljano.

Ljudem na dvojezičnem ozemlju primanjkuje primernega dela in odgovorov na vprašanje, kako naj se kot manjšina odzovejo na povsem normalne urbanizacijske procese. Pravzaprav o tej temi ne razpravljajo, temveč se že dobrih 60 let ukvarjajo z istimi vprašanji in se ne lotevajo izzivov današnjega časa.

(409 besed)

*Prirejeno po: Petra Vadas, Delo, 23. julija 2018.*

**Naloge:**

B1. Analizirajte zgradbo, slog in jezik izhodiščnega besedila: 15 T

- Napišite, kako je to besedilo **nastalo** (5), ter predstavite vlogo P. Vadas in

R. Vouka pri tem.

- Napišite, **ali je to besedilo** praktičnosporazumevalno, uradovalno, strokovno

ali publicistično. Svojo **izbiro utemeljite z navajanjem slogovnih in jezikovnih**

**prvin besedila.(5)**

- Napišite, **ali je to besedilo** prevladujoče opisovalno, pripovedovalno ali

obveščevalno. Svojo **izbiro utemeljite** z navajanjem slogovnih in jezikovnih

prvin besedila.(5)

B2. Povzemite vsebino besedila in jo aktualizirajte: 10 T

- Povzemite **vsebino** besedila.(5)

- Napišite, **nad čim** ste se me branjem **najbolj zamislili in zakaj**.(5)

B3. Predstavite položaj narodnih manjšin v Republiki Sloveniji.(5) 5 T

**Napišite razpravljalni esej (v obsegu najmanj 500 besed) in v njem upoštevajte zgornja navodila.**

**C2. Določite mu naslov ter tvorite razumljivo, učinkovito, ustrezno in jezikovno**

**pravilno besedilo.** (zgradba 6+slog 6+jezik 8)20 T

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |
| --- |
| **SLOVENŠČINA – JEZIK 1** |

**Merila za ocenjevanje**

**ANALITIČNO OCENJEVANJE**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| **A) Vsebina kandidatovega/kandidatkinega besedila iz 1. dela** | **(30 t)** | **30 %** |
| 1. Povzetek vsebine, interpretacija in aktualizacija | **12 t** |  |
| * Povzetek vsebine. | do 4 t |  |
| * Predstavitev pripovedovalkinega čustvovanja in razlogov zanj. | do 4 t |  |
| * Aktualizacija odlomka in utemeljitev. | do 4 t |  |
|  |  |  |
| 1. Analiza in vrednotenje zgradbe in sloga odlomka ter obvladanje literarnovednega izrazja: | **6 t** |  |
| * Analiza in vrednotenje zgradbe odlomka ter obvladanje literarnovednega izrazja. | do 3 t |  |
| * Analiza in vrednotenje sloga odlomka ter obvladanje literarnovednega izrazja. | do 3 t |  |
|  |  |  |
| 1. Umestitev odlomka v celoto besedila in predstavitev odnosa med   Pripovedovalko in njeno babico v celotnem romanu: | **8 t** |  |
| * Umestitev odlomka v celotno besedilo. | do 4 t |  |
| * Predstavitev odnosa med pripovedovalko in njeno babico v celotnem romanu. | do 4 t |  |
|  |  |  |
| 1. Predstavitev posebnosti romana in odziva bralcev: | **4 t** |  |
| * Predstavitev posebnosti romana. | do 2 t |  |
| * Predstavitev odziva bralcev. | do 2 t |  |
|  |  |  |
| **B) Vsebina kandidatovega/kandidatkinega besedila iz 2.dela** | **(30 t)** | **30 %** |
| 1. Analiza zgradbe, sloga in jezika izhodiščnega besedila, poimenovanje in opis besedilne vrste ter obvladanje jezikoslovnega izrazja: | **15 t** |  |
| - Predstavitev nastanka besedila (*intervju*) in vloge obeh sogovorcev. | do 5 t |  |
| - Poimenovanje besedilne vrste (*publicistično besedilo*) in utemeljevanje z navajanjem slogovnih in jezikovnih prvin besedila. | do 5 t |  |
| - Poimenovanje besedilne vrste (*prevladujoče pripovedovalno besedilo*) in utemeljevanje z navajanjem slogovnih in jezikovnih prvin besedila. | do 5 t |  |
| 2. Povzetek vsebine in aktualizacija: | **10 t** |  |
| - Povzetek vsebine. | do 5 t |  |
| - Aktualizacija besedila in utemeljitev | do 5 t |  |
| 3. Predstavitev položaja narodnih manjšin v Republiki Sloveniji. | **5 t** |  |
|  |  |  |
| **C) Zgradba, slog in jezik kandidatovih/kandidatkinih besedil**  **iz 1. in 2. dela** | **(40 t)** | **40 %** |
| 1. Zgradba | **12 t** |  |
| * Besedili imata smiseln naslov. | 2 t |  |
| * Besedili sta zaokroženi. | 2 t |  |
| * Besedili sta koherentni – povedi so logično povezane med seboj. | 2 t |  |
| * Besedili sta smiselno členjeni na odstavke. | 2 t |  |
| * Besedili sta čitljivi in rokopisno urejeni. | 2 t |  |
| * Obseg besedil je ustrezen (najmanj 1000 besed). | 2 t |  |
|  |  |  |
| 2. Slog | **12 t** |  |
| * Slog, oblika in zgradba besedil ustrezajo značilnostim dane besedilne vrste. | 6 t |  |
| * Besede, besedne zveze in stavčni vzorci so ustrezni (so v skladu z okoliščinami sporočanja). | 6 t |  |
|  |  |  |
| 3. Jezik | **16 t** |  |
| * Besede, besedne zveze in stavčni vzorci se ne ponavljajo | 2 t |  |
| * Besede so pomensko in besedotvorno ustrezne. | 2 t |  |
| * Oblike besed so ustrezne in pravilne. | 4 t |  |
| * Besede in stavki so v povedi smiselno in pravilno razvrščeni. | 4 t |  |
| * Zapis besed, besednih zvez in povedi je pravilen. | 4 t |  |
|  |  |  |
| **Skupna ocena treh delov** | **100 t** | **100 %** |

**HOLISTIČNO OCENJEVANJE**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lestvica** | **Opis** | **Ocena** | **Točke** | **Merila** |
| **0-2,9** | **Nezadostno**  **(zelo šibko)** | **FX** | 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 | Vsebina besedila ni smiselno povezana z izhodiščno temo.  Kakovost ubeseditve je na tako nizki ravni, da ne ustreza standardu splošne mature.  Besedilo ne obravnava izhodiščne teme, interpretiranja besedila pravzaprav ni in ni navedenih bistvenih podatkov. Kandidat ne obvlada tvorbe zahtevnejših povedi in pravil nadpovedne skladnje. Besedilo ni niti vsebinsko (notranja zgradba) niti zunanje (odstavki) ustrezno razčlenjeno. |
| **3-4,9** | **Nezadostno (šibko)** | **F** | 30, 31, 32, 33,34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47,48,  49 | Vsebina besedila je sicer bolj ali manj povezana z izhodiščno temo, vendar je kakovost ubeseditve na tako nizki ravni, da ne ustreza standardu splošne mature.  Besedilo obravnava izhodiščno temo zelo poenostavljeno, interpretiranje besedila je skopo in površno. Veliko je napačnih ali nebistvenih podatkov, ni pa bistvenih.  Veliko je različnih ali ponovljenih enakih pravopisnih in slovničnih napak. Kandidat ne obvlada tvorbe zahtevnejših povedi in pravil nadpovedne skladnje oziroma jih obvlada zelo slabo. Besedilo ni niti vsebinsko (notranja zgradba) niti zunanje (odstavki) ustrezno razčlenjeno. |
| **5-5,9** | **Zadostno** | **E** | 50  51  52  53  54  55  56  57  58  59 | Interpretiranje besedila je zelo skopo: gre samo za obnavljanje vsebine, navedenih je veliko nebistvenih podatkov. Analitičnega pristopa z razlaganjem in vrednotenja praviloma ni. Morebitna primerjava literarnih sestavin je zelo poenostavljena, površna. Zunanja zgradba ne ustreza v celoti notranji. Pogoste so nepotrebne ponovitve že povedanega.  Besedišče je zelo revno in stereotipno, nefunkcionalno ga dopolnjujejo nerazumljeni ali slabo razumljeni literarnovedni in drugi strokovni izrazi.  Izrazno je nasploh nerodno. Precej je jezikovnih napak, vendar so grobe napake redkejše od lažjih. |
| **6-6,9** | **Zadovoljivo** | **D** | 60  61  62  63  64  65  66  67  68  69 | Interpretiranje besedila je skopo: gre predvsem za obnavljanje vsebine, navedenih je precej nebistvenih podatkov. Analitičnega pristopa z razlaganjem ni, morebitno vrednotenje je na ravni doživljajskega opisa. Primerjava literarnih sestavin je poenostavljena. Zunanja zgradba ne ustreza v celoti notranji. Pogoste so nepotrebne ponovitve že povedanega.  Besedišče je revno in stereotipno, nefunkcionalno ga dopolnjujejo nerazumljeni ali slabo razumljeni literarnovedni in drugi strokovni izrazi.  Precej je jezikovnih napak, vendar so grobe napake redkejše od lažjih. |
| **7-7,9** | **Dobro** | **C** | 70  71  72  73  74  75  76  77  78  79 | Vsebina besedila je povezana z izhodiščno temo. Kandidat/kandidatka besedilo razume. Obravnavanje teme je večinoma neproblemsko. Vrednotenje je večinoma na ravni doživljajskega opisa, so pa tudi poskusi primerjave in analize.  Besedilo je koherentno in ustrezno kompozicijsko členjeno. Prevladuje smiselna povezava odstavkov.  Raba strokovnih izrazov ni vedno povsem ustrezna, izražanje v celoti pa je logično. Kandidat obvlada poglavitna pravila nadpovedne skladnje. V besedilu so posamezne slovnične in pravopisne napake, vendar hujših napak skoraj ni oziroma se ne ponavljajo. |
| **8-8,9** | **Prav dobro** | **B** | 80  81  82  83  84  85  86  87  88  89 | Kandidat besedilo razume. K izhodiščni temi pristopa problemsko. Pri primerjavi literarnih prvin zmore priti do samostojnih sklepov (sinteze). Svoje trditve logično izpeljuje. Zmožen je zavzeti utemeljeno osebno stališče do obravnavane problematike.  Besedilo je koherentno in prepričljivo, posamezne prvine so lahko izvirne (npr. kak domislek, subjektivna besedna zveza itd.), kompozicijsko je ustrezno členjeno.  Termini so večinoma ustrezno uporabljeni. Kandidat obvlada tudi  zapletene zložene povedi. Njegovo pisno izražanje je tekoče, jasno, logično in jedrnato. Besedilo vsebuje nekaj manjših jezikovnih napak. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **9-10** | **Odlično** | **A** | 90  91  92  93  94  95  96  97  98  99  100 | Obravnavanje izhodiščne teme je zanimivo, prepričljivo, zrelo, včasih tudi izvirno. Kandidat pristopa k njej z več različnih gledišč (svojih ali strokovnih), z argumenti. Izpeljuje ustrezne zaključke. Obvlada primerjavo z analizo, sintetiziranje in vrednotenje.  Besedilo je koherentno, njegova zgradba je ustrezna, včasih tudi izvirna (npr. kompozicijski efekti).  Besedišče je bogato, vsebuje tudi subjektivne (izvirne) besedne zveze, ki so funkcionalno povezane z literarnovednimi termini. Kandidat obvlada tudi zahtevna skladenjska in besedilotvorna pravila. Jezikovnih napak skoraj ni. |