|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **Matrice générale écrit Français L1 Appro** |  |  |  |
| **Tâches /Parties / Éléments de l’épreuve** | **Compétences** | **Pond. en %** | **Objectifs d’apprentissage** | **Question(s)** | **Évaluation/**  **notation** | **Pond. en points** |
| **Première partie :**  **Étude d’un corpus**  **Question 1 portant sur le corpus** | **LIRE**  **Mobiliser**  **ses connaissances afin de comprendre les textes**  **Analyser**  **Confronter**  **des textes**  **afin d’élaborer**  **une synthèse**  **ÉCRIRE**  **Élaborer**  **une réponse**  **à une question**  **de synthèse**  **Structurer un texte**  **Compétences linguistiques** | **20 %** | * Mobiliser des connaissances culturelles, historiques, philosophiques, *etc.*, pour comprendre des textes littéraires et non-littéraires * Sélectionner et hiérarchiser les informations les plus pertinentes * Reconnaître et exploiter la structure des textes * Identifier les traits principaux des genres littéraires auxquels les textes appartiennent * Identifier les composantes de l’énonciation * Dégager les significations * Identifier les différents arguments et les hiérarchiser * Saisir l’implicite * Exploiter les outils de l’analyse littéraire * Confronter les textes littéraires et non-littéraires * Synthétiser l’information * Reformuler les idées principales des textes * Rendre compte d’une lecture personnelle * Rédiger une réponse structurée et progressive * Étayer son analyse par des exemples * S’exprimer de manière claire et convaincante * Maîtriser les règles de syntaxe et d’orthographe * Utiliser les ressources de la rhétorique |  | Barème  par curseur | 20 |
| **Question 2**  **portant sur**  **un texte**  **non-littéraire** | **LIRE**  **Mobiliser ses connaissances**  **Analyser**  **ÉCRIRE**  **Élaborer**  **une réponse**  **Structurer**  **une réponse**  **Compétences linguistiques** | **10 %** | * Mobiliser des connaissances culturelles, historiques, philosophiques, *etc.*, pour comprendre un texte non-littéraire * Sélectionner et hiérarchiser les informations les plus pertinentes * Reconnaître et exploiter la structure du texte * Identifier les composantes de l’énonciation * Dégager les significations * Identifier les différents arguments et les hiérarchiser * Saisir l’implicite * Rendre compte d’une lecture personnelle * Rédiger une réponse structurée et progressive * Étayer son analyse par des exemples * S’exprimer de manière claire et convaincante * Maîtriser les règles de syntaxe et d’orthographe |  | Barème  par curseur | 10 |
| **Total Partie 1** |  | **30 %** |  |  |  | 30 |
| **Seconde partie : Dissertation**  **sur une œuvre du programme** | **LIRE**  **Analyser les termes-clés**  **Problématiser**  **Saisir l’implicite**  **ÉCRIRE**  **Formuler une problématique**  **Mobiliser sa connaissance de l’œuvre littéraire**  **Structurer un texte**  **Compétences linguistiques** | 70 % | * Comprendre et analyser un énoncé complexe portant sur une œuvre littéraire * Questionner et reformuler les enjeux du sujet * Expliciter de façon critique une opinion sur un sujet littéraire * Étayer sa réflexion en se fondant sur des exemples pertinents tirés de l’œuvre * Rédiger une introduction, un développement, une conclusion * Construire une argumentation logique * S’exprimer de manière claire, rigoureuse et convaincante * Maîtriser les règles de syntaxe et d’orthographe * Utiliser les ressources de la rhétorique |  | **Barème**  **par curseur** | **70** |
| Total Partie 2 |  | 70 % |  |  |  |  |
| TOTAL |  | 100 % |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| EXCELLENT | TRES BIEN | BIEN | SATISFAISANT | SUFFISANT |  | INSUFFISANT | TRES INSUFFISANT |
| 100-90 | **89-80** | **79-70** | **69-60** | **59-50** |  | **49-21** | **20-0** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **Matrice spécifique à l’exemple d’examen écrit**  **Français L1 Appro** |  |  |  |
| **Tâches /Parties / Éléments de l’épreuve** | **Compétences** | **Pond. en %** | **Objectifs d’apprentissage** | **Question(s)** | **Évaluation/**  **notation** | **Pond. en points** |
| **Première partie :**  **Étude d’un corpus**  **Question 1 portant sur le corpus** | **LIRE**  **Mobiliser**  **ses connaissances afin de comprendre les textes**  **Analyser**  **Confronter**  **des textes**  **afin d’élaborer**  **une synthèse**  **ÉCRIRE**  **Élaborer**  **une réponse**  **à une question**  **de synthèse**  **Structurer un texte**  **Compétences linguistiques** | **20 %** | * Mobiliser des connaissances culturelles, historiques, philosophiques, *etc*, pour comprendre des textes littéraires et non-littéraires * Sélectionner et hiérarchiser les informations les plus pertinentes * Reconnaître et exploiter la structure des textes * Identifier les traits principaux des genres littéraires auxquels les textes appartiennent * Identifier les composantes de l’énonciation * Dégager les significations * Identifier les différents arguments et les hiérarchiser * Saisir l’implicite * Exploiter les outils de l’analyse littéraire * Confronter les textes littéraires et non-littéraires * Synthétiser l’information * Reformuler les idées principales des textes * Rendre compte d’une lecture personnelle * Rédiger une réponse structurée et progressive * Etayer son analyse par des exemples * S’exprimer de manière claire et convaincante * Maîtriser les règles de syntaxe et d’orthographe * Utiliser les ressources de la rhétorique | I.1 | Barème  par curseur | 20 |
| **Question 2**  **portant sur**  **un texte**  **non-littéraire** | **LIRE**  **Mobiliser ses connaissances**  **Analyser**  **ÉCRIRE**  **Élaborer**  **une réponse**  **Structurer**  **une réponse**  **Compétences linguistiques** | **10 %** | * Mobiliser des connaissances culturelles, historiques, philosophiques, *etc.*, pour comprendre un texte non-littéraire * Sélectionner et hiérarchiser les informations les plus pertinentes * Reconnaître et exploiter la structure du texte * Identifier les composantes de l’énonciation * Dégager les significations * Identifier les différents arguments et les hiérarchiser * Saisir l’implicite * Rendre compte d’une lecture personnelle. * Rédiger une réponse structurée et progressive * Étayer son analyse par des exemples * S’exprimer de manière claire et convaincante * Maîtriser les règles de syntaxe et d’orthographe | I.2 | Barème  par curseur | 10 |
| **Total Partie 1** |  | **30 %** |  |  |  | 30 |
| **Seconde partie : Dissertation**  **sur une œuvre du programme** | **LIRE**  **Analyser les termes-clés**  **Problématiser**  **Saisir l’implicite**  **ECRIRE**  **Formuler une problématique**  **Mobiliser sa connaissance de l’œuvre littéraire**  **Structurer un texte**  **Compétences linguistiques** | 70 % | * Comprendre et analyser un énoncé complexe portant sur une œuvre littéraire * Questionner et reformuler les enjeux du sujet * Expliciter de façon critique une opinion sur un sujet littéraire * Étayer sa réflexion en se fondant sur des exemples pertinents tirés de l’œuvre * Rédiger une introduction, un développement, une conclusion * Construire une argumentation logique * S’exprimer de manière claire, rigoureuse et convaincante * Maîtriser les règles de syntaxe et d’orthographe * Utiliser les ressources de la rhétorique | Question unique | **Barème**  **par curseur** | **70** |
| Total Partie 2 |  | 70 % |  |  |  |  |
| TOTAL |  | 100 % |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| EXCELLENT | TRES BIEN | BIEN | SATISFAISANT | SUFFISANT |  | INSUFFISANT | TRES INSUFFISANT |
| 100-90 | **89-80** | **79-70** | **69-60** | **59-50** |  | **49-21** | **20-0** |

**FRANÇAIS LANGUE I**

**APPROFONDISSEMENT**

**DATE :**

**DURÉE DE L’EXAMEN :** 4 HEURES (240 MINUTES)

**MATÉRIEL AUTORISÉ :** AUCUN

**REMARQUES PARTICULIÈRES : Vous traiterez les deux parties**.

**Partie 1 : Étude d’un corpus : vous traiterez le sujet**.

**Partie 2 : Dissertation : vous traiterez le sujet.**

**Partie 1**

**ÉTUDE D’UN CORPUS**

**30 points**

**Corpus**

1. Jean**Racine, *Andromaque*** (1667), acte I, scène 4
2. Louis**Aragon, *Aurélien*** (1944), chapitre XLVI [46]
3. Ferdinand**Alquié, *Le Désir d’éternité*** (1943)

* **Texte 1 :** Jean**Racine, *Andromaque*** (1667), acte I, scène 4

*Après la guerre de Troie, au cours de laquelle Achille a tué Hector, la femme de ce dernier, Andromaque, est faite prisonnière avec son fils Astyanax par Pyrrhus, fils d’Achille. Pyrrhus appartient au camp victorieux des Grecs alors qu’Andromaque appartient au camp des vaincus, les Troyens. Pyrrhus tombe amoureux d’Andromaque, qui demeure fidèle au souvenir d’Hector.*

*À la fin de l’acte I, Pyrrhus retrouve Andromaque pour lui faire part de la volonté des Grecs de tuer Astyanax.*

**Pyrrhus**

Tel qu’il est, tous les Grecs demandent qu’il périsse.

Le fils d’Agamemnon[[1]](#footnote-1) vient hâter son supplice.

**Andromaque**

Et vous prononcerez un arrêt si cruel ?

Est-ce mon intérêt qui le rend criminel ?

Hélas ! on ne craint point qu’il venge un jour son père ;

On craint qu’il n’essuyât les larmes de sa mère.

Il m’aurait tenu lieu d’un père et d’un époux ;

Mais il me faut tout perdre, et toujours par vos coups.

**Pyrrhus**

Madame, mes refus ont prévenu vos larmes.

Tous les Grecs m’ont déjà menacé de leurs armes,

Mais dussent-ils encore, en repassant les eaux,

Demander votre fils avec mille vaisseaux,

Coûtât-il tout le sang qu’Hélène a fait répandre,

Dussé-je après dix ans voir mon palais en cendre,

Je ne balance point, je vole à son secours.

Je défendrai sa vie aux dépens de mes jours.

Mais parmi ces périls où je cours pour vous plaire,

Me refuserez-vous un regard moins sévère ?

Haï de tous les Grecs, pressé de tous côtés,

Me faudra-t-il combattre encor vos cruautés ?

Je vous offre mon bras. Puis-je espérer encore

Que vous accepterez un cœur qui vous adore ?

En combattant pour vous, me sera-t-il permis

De ne vous point compter parmi mes ennemis ?

**Andromaque**

Seigneur, que faites-vous, et que dira la Grèce ?

Faut-il qu’un si grand cœur montre tant de faiblesse ?

Voulez-vous qu’un dessein si beau, si généreux,

Passe pour le transport d’un esprit amoureux ?

Captive, toujours triste, importune à moi-même,

Pouvez-vous souhaiter qu’Andromaque vous aime ?

Quels charmes ont pour vous des yeux infortunés

Qu’à des pleurs éternels vous avez condamnés ?

Non, non ; d’un ennemi respecter la misère,

Sauver des malheureux, rendre un fils à sa mère,

De cent peuples pour lui combattre la rigueur,

Sans me faire payer son salut de mon cœur,

Malgré moi, s’il le faut, lui donner un asile :

Seigneur, voilà des soins dignes du fils d’Achille.

**Pyrrhus**

Hé quoi ! votre courroux n’a-t-il pas eu son cours ?

Peut-on haïr sans cesse ? et punit-on toujours ?

J’ai fait des malheureux, sans doute ; et la Phrygie

Cent fois de votre sang a vu ma main rougie ;

Mais que vos yeux sur moi se sont bien exercés !

Qu’ils m’ont vendu bien cher les pleurs qu’ils ont versés !

De combien de remords m’ont-ils rendu la proie !

Je souffre tous les maux que j’ai faits devant Troie.

Vaincu, chargé de fers, de regrets consumé,

Brûlé de plus de feux que je n’en allumai,

Tant de soins, tant de pleurs, tant d’ardeurs inquiètes…

Hélas ! fus-je jamais si cruel que vous l’êtes ?

Mais enfin, tour à tour, c’est assez nous punir :

Nos ennemis communs devraient nous réunir.

Madame, dites-moi seulement que j’espère,

Je vous rends votre fils, et je lui sers de père ;

Je l’instruirai moi-même à venger les Troyens ;

J’irai punir les Grecs de vos maux et des miens.

Animé d’un regard, je puis tout entreprendre :

Votre Ilion[[2]](#footnote-2) encor peut sortir de sa cendre ;

Je puis, en moins de temps que les Grecs ne l’ont pris,

Dans ses murs relevés couronner votre fils.

(523 mots)

Jean Racine, *Andromaque* (1667), acte I, scène 4

* **Texte 2 :** Louis**Aragon, *Aurélien*** (1944), chapitre XLVI [46]

*Aurélien est un oisif, se contentant de vivre des rentes provenant de l’usine que ses parents possédaient dans le Nord. Il s’installe dans un appartement de l’île Saint-Louis, à Paris, rencontre Bérénice, une jeune provinciale, lors d’un dîner chez les Barbentane, et tombe amoureux d’elle. L’oncle d’Aurélien, Blaise d’Ambérieux, est chargé par Bérénice de dire à Aurélien qu’elle n’est pas amoureuse de lui…*

« – Voilà … La première fois que nous nous sommes vus… au café… elle luttait…elle cherchait une défense… elle avait peur d’elle-même… elle imaginait une ruse à laquelle elle voulait me faire servir… Tu saisis ?

– Pas très bien …

– Si… suis-moi bien… Elle était si certaine de t’aimer qu’il fallait bien dire à quelqu’un qu’elle ne t’aimait pas… Pas à toi… parce qu’elle avait peur de te faire mal…

– Elle avait peur ! Et elle vous envoie !

– Elle ne m’envoyait pas, cette fois-là… Il lui fallait quelqu’un à qui parler…en dehors de toi… Chez elle, sa cousine… impossible ! Alors… C’est seulement la seconde fois après le suicide de Mme Barbentane…

– Mais la première fois, elle vous a dit qu’elle ne m’aimait pas ?

– Évidemment… évidemment… Seulement, comment te dire ? Je n’y ai pas cru…

– Tandis que maintenant vous y croyez ?

– Mais non, mais non ! Je me tue à te dire que je n’y crois pas ! »

Il s’embrouillait. Aurélien ne l’aidait pas. Il avait la tête en feu, les pieds froids. Il fourrageait ses cheveux avec ses doigts, se rongeait les ongles.

Peu à peu, le dessin des deux entrevues se dégagea. La première fois, au café, Bérénice parlait très posément, malgré cette peur qu’elle avait, qui était la peur naturelle de toutes les femmes devant le véritable amour. Elle disait bien qu’elle n’aimait pas, qu’elle ne croyait pas aimer Aurélien, mais tout dans son attitude le démentait. Sans quoi, de quoi donc avait-elle peur ? L’essentiel était qu’elle craignait de céder, de ne pouvoir échapper à ce destin, qu’en elle quelque chose appelait, quelque chose dont elle n’était pas maîtresse. Non pas qu’elle se fît du don d’elle-même une idée délirante. Si elle n’avait eu pour Aurélien qu’un simple penchant, un goût physique … peut-être… pourquoi pas ? Mais c’était trop grave. Voilà ce qu’il y avait. Il aurait fallu arrêter le déroulement de cet amour. Elle ne pouvait en même temps ni se résoudre à faire du mal à Aurélien ni se résoudre à l’épreuve d’un feu dont elle sentait déjà la brûlure. En même temps, elle était comme ivre de ce qu’il l’aimât. C’était une chaleur à laquelle elle ne pouvait renoncer. Elle tenait à cet amour. Elle y croyait. Elle y croyait d’une façon désespérée. Elle s’effrayait aussi qu’il pût mourir, cet amour d’Aurélien. Par exemple par faute d’aliment. Elle croyait en lui, mais elle croyait aussi qu’il pouvait être de son pouvoir, à elle, de le décourager, de le détruire. Et cela vraiment, elle n’y pensait pas sans terreur, sans horreur. Une chose si rare, si précieuse, si grande. Comment refuser au sort un cadeau qu’il vous fait une fois, et que jamais plus il ne vous offrira peut-être ? Elle était torturée de l’idée de perdre cet amour qu’elle affirmait ne pas partager. Enfin, elle était venue à Blaise parce qu’Aurélien lui avait dit que l’oncle était peut-être son meilleur ami. Elle lui parlait un peu pour découvrir un autre Aurélien, ignoré d’elle. Pour faire le tour de ce danger, de cette lumière. »

(526 mots)

Louis Aragon (1897-1982), *Aurélien* (1944), chapitre XLVI [46]

* **Texte 3 :** Ferdinand**Alquié, *Le Désir d’éternité*** (1943)

Orientée vers le passé, remplie par son image, la conscience du passionné devient incapable de percevoir le présent : elle ne peut le saisir qu’en le confondant avec le passé auquel elle retourne, elle n’en retient que ce qui lui permet de revenir à ce passé, ce qui le signifie, ce qui le symbolise : encore signes et symboles ne sont-ils pas ici perçus comme tels, mais confondus avec ce qu’ils désignent. L’erreur de la passion est semblable à celle où risque de nous mener toute connaissance par signes, où nous conduit souvent le langage : le signe est pris pour la chose elle-même : telle est la source des idolâtries, du culte des mots, de l’adoration des images, aveuglements semblables à ceux de nos plus communes passions. Aussi celui qui observe du dehors le passionné ne peut-il parvenir à comprendre ses jugements de valeur ou son comportement : il est toujours frappé par la disproportion qu’il remarque entre la puissance du sentiment et l’insignifiance de l’objet qui le semble inspirer, il essaie souvent, non sans naïveté, de redresser par des discours relatifs aux qualités réelles de l’objet présent les erreurs d’une logique amoureuse ou d’une crainte injustifiée. Mais on ne saurait guérir une phobie en répétant au malade que l’objet qu’il redoute ne présente nul danger, la crainte ressentie n’étant en réalité pas causée par cet objet, mais par celui qu’il symbolise, et qui fut effectivement redoutable, ou désiré avec culpabilité. De même, il est vain de vouloir détruire un amour en mettant en lumière la banalité de l’objet aimé, car la lumière dont le passionné éclaire cet objet est d’une autre qualité que celle qu’une impersonnelle raison projette sur lui : cette lumière émane de l’enfance du passionné lui-même, elle donne à tout ce qu’il voit la couleur de ses souvenirs. « Prenez mes yeux », nous dit l’amant. Et seuls ses yeux peuvent en effet apercevoir la beauté qu’ils contemplent, la source de cette beauté n’étant pas dans l’objet contemplé, mais dans la mémoire de leurs regards. L’erreur du passionné consiste donc moins dans la surestimation de l’objet actuel de sa passion que dans la confusion de cet objet et de l’objet passé qui lui confère son prestige. Ce dernier objet ne pouvant être aperçu par un autre que par lui-même, puisqu’il ne vit que dans son souvenir, le passionné a l’impression de n’être pas compris, sourit des discours qu’on lui tient, estime qu’à lui seul sont révélées des splendeurs que les autres ignorent. En quoi il ne se trompe pas tout à fait. Son erreur est seulement de croire que les beautés qui l’émeuvent et les dangers qu’il redoute sont dans l’être où il les croit apercevoir. En vérité, l’authentique objet de sa passion n’est pas au monde, il n’est pas là et ne peut pas être là, il est passé. Mais le passionné ne sait pas le penser comme tel : aussi ne peut-il se résoudre à ne le chercher plus.

(496 mots)

Ferdinand ALQUIÉ (1906-1985), *Le Désir d’éternité* (1943)

**Questions**

**Sujet : Lisez tous les textes puis répondez aux questions suivantes.**

1. Quelle représentation du personnage passionné les trois textes du corpus proposent-ils ? Vous répondrez à cette question en confrontant les textes dans une démarche comparatiste.
2. **Texte 3** : En quoi la définition de la passion selon Ferdinand Alquié correspond-elle ou non au sens qui lui est habituellement donné ? Votre réponse argumentée prendra appui sur le texte.

**Partie 2**

**Dissertation**

**70 points**

**Sujet :**

Dans un article du quotidien français *Le Monde*, publié à l’occasion de l’édition des *Liaisons dangereuses* de Laclos dans un volume de la « Bibliothèque de la Pléiade » – prestigieuse collection de l’éditeur français Gallimard –, Cécile Guilbert définit le roman de Laclos comme

*« un ouvrage unanimement jugé atroce, quoique simultanément considéré comme un modèle de perfection formelle, d’intelligence narrative, de profondeur réflexive et de virtuosité stylistique »*.

Dans quelle mesure cette analyse vous semble-t-elle s’appliquer à votre lecture du roman épistolaire *Les Liaisons dangereuses* de Choderlos de Laclos ?

Vous présenterez votre argumentation dans un développement structuré et illustré d’exemples précis tirés des *Liaisons dangereuses* de Laclos, ainsi que de vos lectures personnelles.

**Partie 1: Barème pour l’étude d’un corpus – Total 30 points**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Critères d’évaluation** | | | | | | | | | | | | | | |
| **1. Question portant sur le corpus** | **16 points** | | | | | | | | | | | | | |
| Réponse structurée | **4** | | | **3** | | | | **2** | | | | **1-0** | | |
| Réponse parfaitement structurée | | | Réponse très bien structurée | | | | Réponse suffisamment structurée | | | | Absence de structure | | |
| Pertinence des réponses fournies dans une démarche comparatiste | **12-11** | **10-9** | | | **8-7** | | **6** | | **5-4** | | **3-2** | | | **1-0** |
| Synthèse parfaitement organisée, confrontant les textes de façon très pertinente | Synthèse très bien organisée, confrontant les textes de façon pertinente | | | Synthèse bien organisée, confrontant les textes de façon assez pertinente | | Synthèse partiellement organisée, confrontant partiellement les textes | | Synthèse peu organisée, confrontant peu les textes. | | Synthèse très peu organisée, confrontant insuffisamment les textes | | | Aucune synthèse, aucune confrontation |
| **2. Question portant sur le texte non littéraire** | **8 points** | | | | | | | | | | | | | |
| Réponse à la question posée | **8-7** | | **6-5** | | | **4** | | | | **3-2** | | | **1-0** | |
| Excellente réponse | | Très bonne réponse | | | Réponse convenable | | | | Réponse insuffisante | | | Aucun élément de réponse recevable | |
| **Qualité de l’expression** | **6** | | **5-4** | | | **3** | | | | **2-1** | | | **0** | |
| Orthographe et syntaxe correctes  Niveau de langue adapté  Clarté du style  Précision du vocabulaire | Excellente maîtrise des codes linguistiques  Expression parfaitement claire | | Très bonne maîtrise des codes linguistiques  Expression très claire | | | Maîtrise convenable des codes linguistiques  Expression assez claire | | | | Maîtrise très insuffisante des codes linguistiques  Expression confuse | | | Absence de maîtrise des codes linguistiques  Expression en grande partie illisible | |

**Partie 2: Barème pour la dissertation – Total 70 points**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Critères d’évaluation** | | | | | | | | | |
| **Introduction** | **10** | **9-8** | **7** | | **6** | **5** | | **4-3** | **2-0** |
| Présentation générale du sujet  Énoncé de la problématique  Annonce du plan | Règles de l’introduction parfaitement respectées | Règles de l’introduction très bien respectées | Règles de l’introduction bien respectées | | Règles de l’introduction assez bien respectées | Règles de l’introduction partiellement respectées | | Règles de l’introduction très partiellement respectées | Règles de l’introduction non respectées |
| **Développement** | **40 points** | | | | | | | | |
|  | **16-15** | **14-12** | **11-10** | | **9-8** | **7-5** | | **4-3** | **2-0** |
| Construction rigoureuse, qualité de l’argumentation, utilisation des liens logiques et des transitions | Développement parfaitement construit et étayé par des arguments extrêmement pertinents | Développement très bien construit et étayé par des arguments très pertinents | Développement bien construit et étayé par des arguments pertinents | | Développement assez bien construit et étayé par des arguments recevables | Manque de rigueur dans la construction du développement et argumentation peu pertinente | | Construction du développement défaillante et argumentation indigente | Aucune structure du développement, aucun argument valable. |
|  | **24-21** | **20-17** | **17-15** | | **14-12** | **11-8** | | **7-3** | **2-0** |
| Connaissance des œuvres : pertinence, nombre et variété des exemples proposés et approfondissement de leur analyse | Excellente connaissance de l’œuvre, s’appuyant sur de nombreux exemples parfaitement analysés | Très bonne connaissance de l’œuvre, s’appuyant sur de nombreux exemples très bien analysés | Bonne connaissance de l’œuvre, s’appuyant sur de plusieurs exemples bien analysés | | Assez bonne connaissance de l’œuvre, s’appuyant sur quelques exemples assez bien analysés | Connaissance partielle de l’œuvre, s’appuyant sur peu d’exemples insuffisamment analysés | | Connaissance très superficielle de l’œuvre, s’appuyant sur très peu d’exemples. | Aucune connaissance de l’exemple, aucun exemple**.** |
| **Conclusion** | **6-5** | | | **4-3** | | | **2-0** | | |
| Bilan de la réflexion en réponse à la problématique énoncée | Attentes de la conclusion très bien respectées | | | Attentes de la conclusion bien respectées | | | Attentes de la conclusion partiellement ou non respectées | | |
| **Qualité de l’expression** | **14-13** | **12-11** | **10-9** | | **8-7** | **6-5** | | **4-3** | **2-0** |
| Orthographe et syntaxe correctes  Clarté et agrément du style  Niveau de langue correct  Écriture lisible et présentation soignée | Excellente maîtrise des codes linguistiques  Expression parfaitement claire et agréable | Très bonne maîtrise des codes linguistiques  Expression très claire et agréable | Bonne maîtrise des codes linguistiques  Expression claire et agréable | | Assez bonne maîtrise des codes linguistiques  Expression assez claire et agréable | Maîtrise sommaire des codes linguistiques  Expression peu claire | | Maîtrise très insuffisante des codes linguistiques  Expression confuse | Absence de maîtrise des codes linguistiques  Expression en grande partie illisible |

1. . Le fils d’Agamemnon : il s’agit d’Oreste, envoyé par les Grecs pour réclamer la mort d’Astyanax. [↑](#footnote-ref-1)
2. . Ilion : nom grec de Troie (*cf.* le titre *Iliade* de l’épopée homérique). [↑](#footnote-ref-2)